



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 469

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 iunie 2019

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
113. — Lege pentru acceptarea Deciziei Consiliului (UE, Euratom) 2018/994, adoptată la Bruxelles la 13 iulie 2018, de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976	2	349. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Instituției Prefectului — Județul Botoșani din subordinea Ministerului Afacerilor Interne	9
Decizia (UE, Euratom) 2018/994 a Consiliului din 13 iulie 2018 de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976	2–3	351. — Hotărâre privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat și transmiterea unei părți din acesta în administrarea Ministerului Justiției	10–11
503. — Decret privind promulgarea Legii pentru acceptarea Deciziei Consiliului (UE, Euratom) 2018/994, adoptată la Bruxelles la 13 iulie 2018, de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976.....	4	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
★		110. — Decizie privind revocarea și numirea unui membru neexecutiv în Comitetul de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 408/2017 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc	11
114. — Lege pentru modificarea art. 262 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011	4	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
504. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 262 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011.....	5	339. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.210/2018 pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul unor organizații ale utilizatorilor de apă pentru irigații din județul Ialomița, în proprietatea acestor organizații	12–16
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 116 din 28 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215 ¹ alin. (2) din Codul de procedură penală	5–8		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

pentru acceptarea Deciziei Consiliului (UE, Euratom) 2018/994, adoptată la Bruxelles la 13 iulie 2018, de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se acceptă Decizia Consiliului (UE, Euratom) 2018/994, adoptată la Bruxelles la 13 iulie 2018, de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
IULIAN-CLAUDIU MANDA

București, 7 iunie 2019.

Nr. 113.

DECIZIA (UE, EURATOM) 2018/994 A CONSILIULUI

din 13 iulie 2018 de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976

CONSILIUL UNIUNII EUROPENE,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 223 alineatul (1), având în vedere Tratatul de instituire a Comunității Europene a Energiei Atomice, în special articolul 106a alineatul (1), având în vedere proiectul elaborat de Parlamentul European, după transmiterea proiectului de act legislativ către parlamentele naționale, având în vedere aprobarea Parlamentului European⁽¹⁾, hotărând în conformitate cu o procedură legislativă specială, întrucât:

(1) Actul privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct⁽²⁾ (denumit în continuare „Actul electoral”), anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului⁽³⁾, a intrat în vigoare la 1 iulie 1978 și a fost modificat ulterior prin Decizia 2002/772/CE, Euratom⁽⁴⁾.

(2) Urmează a fi efectuate o serie de modificări la Actul electoral.

(3) Ca urmare a intrării în vigoare a Tratatului de la Lisabona la 1 decembrie 2009, Consiliul trebuie să stabilească dispozițiile necesare pentru alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct în conformitate cu o procedură legislativă specială.

(4) Transparența procesului electoral și accesul la informații fiabile sunt importante pentru amplificarea conștiinței politice europene și pentru asigurarea unei rate solide de participare la vot și este de dorit ca cetățenii Uniunii să fie informați cu mult timp înainte de alegerile pentru Parlamentul European cu privire la candidații care participă la alegerile respective și cu privire la afilierea partidelor politice naționale la un partid politic european.

(5) Pentru a încuraja participarea la vot în cadrul alegerilor pentru Parlamentul European și pentru a profita pe deplin de posibilitățile oferite de evoluțiile tehnologice, statele membre ar putea să prevadă posibilități, printre altele, pentru votul anticipat, votul prin corespondență și votul electronic și prin internet, asigurând în același timp în special fiabilitatea rezultatului, secretul votului și protecția datelor cu caracter personal în conformitate cu dreptul aplicabil al Uniunii.

(1) Aprobarea din 4 iulie 2018 (nepublicată încă în Jurnalul Oficial).

(2) JO L 278, 8.10.1976, p. 5.

(3) Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976 (JO L 278, 8.10.1976, p. 1).

(4) Decizia 2002/772/CE, Euratom a Consiliului din 25 iunie și 23 septembrie 2002 de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom (JO L 283, 21.10.2002, p. 1).

(6) Cetățenii Uniunii au dreptul de a participa la viața democratică a acesteia, în special prin exprimarea votului sau participarea în calitate de candidați la alegerile pentru Parlamentul European.

(7) Statele membre sunt încurajate să ia măsurile necesare pentru a le permite cetățenilor lor care își au reședința în țări terțe să voteze la alegerile pentru Parlamentul European.

(8) În consecință, Actul electoral ar trebui să fie modificat în mod corespunzător,

ADOPTĂ PREZENTA DECIZIE:

Articolul 1

Actul electoral se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 se înlocuiește cu textul următor:

„Articolul 1

(1) În fiecare stat membru, membrii Parlamentului European sunt aleși ca reprezentanți ai cetățenilor Uniunii pe baza reprezentării proporționale, recurgându-se la sistemul de liste sau la votul unic transferabil.

(2) Statele membre pot autoriza votul pe baza unui sistem de liste preferențiale în conformitate cu procedura pe care o adoptă.

(3) Alegerile se fac prin vot universal direct și sunt libere și secrete.”

2. Articolul 3 se înlocuiește cu textul următor:

„Articolul 3

(1) Statele membre pot stabili un prag minim pentru repartizarea locurilor. La nivel național, acest prag nu poate depăși 5% din voturile valabil exprimate.

(2) Statele membre în care se folosește sistemul de liste stabilesc un prag minim pentru repartizarea locurilor pentru circumscripțiile care cuprind peste 35 de locuri. Acest prag nu poate fi mai mic de 2% și nu depășește 5% din voturile valabil exprimate în circumscripția în cauză, inclusiv în statul membru cu o singură circumscripție.

(3) Statele membre iau măsurile necesare pentru a se conforma obligației prevăzute la alineatul (2) până la o dată adecvată înaintea alegerilor pentru Parlamentul European care urmează primelor alegeri care vor avea loc imediat după intrarea în vigoare a Deciziei (UE, Euratom) 2018/994 a Consiliului(*).

(* Decizia (UE, Euratom) 2018/994 a Consiliului din 13 iulie 2018 de modificare a Actului privind alegerea reprezentanților în Parlamentul European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976 (JO L 178, 16.7.2018, p. 1).”

3. Se introduc următoarele articole:

„Articolul 3a

În cazul în care dispozițiile naționale stabilesc un termen pentru prezentarea candidaturilor în vederea alegerilor pentru Parlamentul European, termenul respectiv trebuie să fie cu cel puțin trei săptămâni înainte de data fixată de statul membru relevant, în conformitate cu articolul 10 alineatul (1), pentru desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European.

Articolul 3b

Statele membre pot permite afișarea, pe buletinele de vot, a numelui sau a siglei partidului politic european la care este afiliat partidul politic național sau candidatul respectiv.”

Adoptată la Bruxelles, 13 iulie 2018.

4. Se introduce următorul articol:

„Articolul 4a

Statele membre pot prevedea posibilități pentru votul anticipat, votul prin corespondență și votul electronic și prin internet în cadrul alegerilor pentru Parlamentul European. În acest caz, statele membre adoptă măsuri suficiente pentru a asigura în special fiabilitatea rezultatului, secretul votului și protecția datelor cu caracter personal în conformitate cu dreptul aplicabil al Uniunii.”

5. Articolul 9 se înlocuiește cu textul următor:

„Articolul 9

(1) Nimeni nu poate vota mai mult decât o singură dată în cadrul alegerilor pentru membrii Parlamentului European.

(2) Statele membre iau măsurile necesare pentru a se asigura că votul dublu în cadrul alegerilor pentru Parlamentul European face obiectul unor sancțiuni eficiente, proporționale și disuasive.”

6. Se introduc următoarele articole:

„Articolul 9a

În conformitate cu procedurile lor electorale naționale, statele membre pot lua măsurile necesare pentru a permite cetățenilor lor cu reședința în țări terțe să voteze la alegerile pentru Parlamentul European.

Articolul 9b

(1) Fiecare stat membru desemnează o autoritate de contact responsabilă pentru schimbul de date privind alegătorii și candidații cu structurile omoloage din celelalte state membre.

(2) Fără a aduce atingere dispozițiilor naționale privind înscrierea alegătorilor pe listele electorale și depunerea candidaturilor, autoritatea menționată la alineatul (1) începe, în conformitate cu dreptul Uniunii aplicabil în materie de protecție a datelor cu caracter personal, să transmită structurilor sale omoloage, cu cel puțin șase săptămâni înainte de prima zi a perioadei electorale menționate la articolul 10 alineatul (1), datele indicate în Directiva 93/109/CE a Consiliului(*) în ceea ce privește cetățenii Uniunii care au fost înscriși pe listele electorale sau și-au prezentat candidatura într-un stat membru ai cărui resortisanți nu sunt.

(* Directiva 93/109/CE a Consiliului din 6 decembrie 1993 de stabilire a normelor de exercitare a dreptului de a alege și de a fi ales pentru Parlamentul European pentru cetățenii Uniunii care au reședința într-un stat membru în care nu sunt resortisanți (JO L 329, 30.12.1993, p. 34).”

Articolul 2

(1) Prezenta decizie este supusă aprobării de către statele membre în conformitate cu normele lor constituționale. Statele membre notifică Secretarului General al Consiliului finalizarea procedurilor necesare în acest sens.

(2) Prezenta decizie intră în vigoare în ziua următoare datei la care a fost primită ultima notificare menționată la alineatul (1)(1).

Pentru Consiliu
Președintele
H. LÖGER

(1) Data intrării în vigoare a deciziei va fi publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene de către Secretariatul General al Consiliului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru acceptarea
Deciziei Consiliului (UE, Euratom) 2018/994, adoptată
la Bruxelles la 13 iulie 2018, de modificare
a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European
prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO,
CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru acceptarea Deciziei Consiliului (UE, Euratom) 2018/994, adoptată la Bruxelles la 13 iulie 2018, de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 iunie 2019.
Nr. 503.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru modificarea art. 262 alin. (4)
din Legea educației naționale nr. 1/2011**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — La articolul 262 din Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Norma didactică de predare-învățare-evaluare prevăzută la alin. (3) lit. c)—e) pentru personalul didactic de predare și de instruire practică cu o vechime în învățământ de peste 25 de ani, cu gradul didactic I, și cel din corpul profesorilor mentori se poate reduce cu două ore săptămânal, fără diminuarea salariului.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
IULIAN-CLAUDIU MANDA

București, 7 iunie 2019.
Nr. 114.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 262 alin. (4)
din Legea educației naționale nr. 1/2011**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 262 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 iunie 2019.
Nr. 504.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 116

din 28 februarie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215¹ alin. (2)
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Bogdan Padiu în Dosarul nr. 6.432/105/2017 al Tribunalului Prahova — Secția penală — Judecătorul de drepturi și libertăți. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.461D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Susține că, *mutatis mutandis*, trebuie

analizată situația de la dispunerea măsurii controlului judiciar. Arată că instanța de contencios constituțional, prin Decizia nr. 254 din 25 aprilie 2017, a reținut că dispozițiile care reglementează dispunerea măsurii controlului judiciar de către procuror sunt constituționale. Totodată, ordonanța procurorului prin care se dispune această măsură poate fi contestată la judecătorul de drepturi și libertăți într-un termen de 5 zile, potrivit Deciziei nr. 17 din 17 ianuarie 2017. În tot acest interval, măsura controlului judiciar subzistă, inculpatul aflându-se sub puterea unei măsuri dispuse de procuror. Apreciază că situația de la prelungirea măsurii controlului judiciar ar trebui să fie aceeași cu cea anterior expusă, în sensul că este constituțional atât când procurorul dispune măsura preventivă a controlului judiciar, cât și atunci când procurorul prelungeste această măsură.

4. Apreciază că situația este diferită de cea reținută de Curte prin Decizia nr. 17 din 17 ianuarie 2017. Arată că, potrivit deciziei anterior menționate, Curtea a impus un termen pentru soluționarea plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care se dispune măsura controlului judiciar, avându-se în vedere că acest termen nu era reglementat, putându-se ajunge ca măsura dispusă să fie verificată de judecător după un timp foarte îndelungat, chiar și după ce aceasta expiră. Or, tocmai ca urmare a pronunțării acestei decizii și a aplicării dispozițiilor art. 215¹ alin. (5) din Codul de procedură penală, măsura este verificată în termen de 5 zile.

5. De asemenea, apreciază că nu poate fi aplicat în cauza de față raționamentul avut în vedere în cazul măsurii preventive a arestului preventiv, deoarece un inculpat aflat sub puterea măsurii controlului judiciar nu este în aceeași situație cu inculpatul aflat sub măsura arestului preventiv. Astfel, cererea de a se aplica în mod corespunzător prevederile din domeniul măsurilor preventive privative de libertate și în cazul măsurilor preventive restrictive de libertate este o cerere care excedează puterii de apreciere a instanței de contencios constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 8 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 6.432/105/2017, **Tribunalul Prahova — Secția penală — Judecătorul de drepturi și libertăți a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215¹ alin. (2) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Bogdan Padiu. Excepția a fost ridicată cu ocazia soluționării plângerii formulate de inculpat împotriva ordonanței prin care s-a dispus măsura controlului judiciar de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție — Serviciul teritorial Ploiești.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că, spre deosebire de dispozițiile art. 235 alin. (1) și de cele ale art. 222 alin. (4) din Codul de procedură penală, care prevăd termenul în care procurorul își poate exercita dreptul de a solicita prelungirea măsurilor arestului preventiv și arestului la domiciliu, în cazul prelungirii măsurii controlului judiciar, legiuitorul a omis să prevadă un termen regresiv pentru emiterea ordonanței de prelungire a controlului judiciar, existând posibilitatea ca organul de urmărire penală să își exercite dreptul de a dispune prelungirea măsurii controlului judiciar chiar în ultima zi a duratei măsurii. Or, având în vedere că de esență măsurii preventive a controlului judiciar este aplicarea acesteia din momentul în care a fost dispusă, exercitarea de către procuror a dreptului de a dispune prelungirea controlului judiciar într-un termen mai mic de 5 zile înainte de expirarea măsurii conduce la întârzierea soluționării plângerii formulate de inculpat împotriva ordonanței de prelungire a măsurii, aceasta fiind soluționată la o dată ulterioară expirării acesteia. În această perioadă, inculpatul se află în mod efectiv sub puterea măsurii controlului judiciar, fără ca aceasta să fi putut fi supusă controlului de legalitate și temeinicie al judecătorului de drepturi și libertăți.

8. Susține că, în măsura în care examenul de legalitate și temeinicie al judecătorului de drepturi și libertăți conduce la revocarea măsurii controlului judiciar, în fapt, constatările acestuia rămân fără efect sub aspectul perioadei cuprinse între emiterea ordonanței de prelungire a acestei măsuri și data pronunțării judecătorului de drepturi și libertăți. În această situație, dreptul de acces la justiție al inculpatului are un caracter iluzoriu.

9. Or, măsura controlului judiciar reprezintă o măsură intruzivă, care, în raport cu obligațiile stabilite de procuror, poate afecta exercițiul unor drepturi și al unor libertăți fundamentale, precum libera circulație, viața intimă, familială și privată, libertatea întrunirilor etc. Astfel, pentru a putea fi evitată încălcarea unor drepturi fundamentale ale inculpatului, organul de urmărire penală trebuie să își exercite dreptul de a dispune prelungirea măsurii controlului judiciar într-un termen care să asigure și posibilitatea verificării legalității și temeiniciei prelungirii măsurii de către un judecător de drepturi și libertăți, până la expirarea duratei măsurii.

10. În continuare, susține că omisiunea de a institui un termen regresiv de cel puțin 5 zile înainte de expirarea măsurii controlului judiciar pentru prelungirea acesteia reprezintă o

veritabilă discriminare generată de legiuitor între inculpații aflați sub măsura controlului judiciar și cei aflați în arest preventiv sau în arest la domiciliu. Invocă deciziile Curții Constituționale nr. 17 din 17 ianuarie 2017 și nr. 361 din 7 mai 2015.

11. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 20 din Constituție, raportat la art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se face referire la Decizia nr. 17 din 17 ianuarie 2017. În acest context, arată că, în situația prelungirii măsurii controlului judiciar de către procuror în cursul urmăririi penale, în mod nejustificat și nerezonabil, legiuitorul a omis să prevadă că aceasta trebuie să se realizeze cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea măsurii. Or, prin acordarea dreptului procurorului de a dispune prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar fără nicio limită temporală față de finalul perioadei anterioare, în care măsura preventivă a produs efecte, se lipsește de eficiență art. 20 din Constituție, prin raportare la art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. **Tribunalul Prahova — Secția penală — Judecătorul de drepturi și libertăți** arată că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cea mai mare parte a aspectelor invocate de către apărătorii inculpatului (cu excepția celor asupra cărora Curtea Constituțională s-a pronunțat deja prin decizii definitive) fiind mai mult aspecte de legalitate decât de constituționalitate.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul** arată că, prin aspectele invocate în susținerea excepției, autorul critică nu ceea ce legea prevede, ci ceea ce legea nu prevede, tinzând la modificarea dispozițiilor art. 215¹ alin. (2) din Codul de procedură penală în sensul în care acestea să statueze că procurorul poate dispune prelungirea controlului judiciar cel mai târziu cu 5 zile înainte de expirarea măsurii. În acest context, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

15. În subsidiar, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Nu se poate susține existența unui tratament juridic discriminatoriu între inculpații aflați sub puterea unei măsuri preventive privative de libertate (arestare preventivă, arest la domiciliu) și cei față de care s-au dispus măsuri restrictive de libertate (control judiciar, control judiciar pe cauțiune). Astfel, dacă în primul caz este vorba despre sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți cu propunerea procurorului de prelungire a măsurilor preventive respective, în cel de-al doilea caz, judecătorul este sesizat de către inculpat cu plângerea asupra prelungirii controlului judiciar, măsură deja dispusă de procuror. Pe de altă parte, ipoteza reglementată de art. 215¹ alin. (2) din Codul de procedură penală (prelungirea controlului judiciar de către procuror) este similară situației în care măsura preventivă este menținută în faza camerei preliminare sau în cursul judecății (art. 207—208 din Codul de procedură penală). Or, nici în aceste situații legiuitorul nu a prevăzut că judecătorul de cameră preliminară, respectiv instanța de judecată, este obligat(ă) să se pronunțe asupra menținerii măsurii preventive cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea acesteia. Guvernul apreciază că nici criticile referitoare la încălcarea dreptului la un recurs efectiv și la îngrijirea accesului efectiv la justiție nu sunt fondate. Potrivit art. 215¹ alin. (5) din Codul de procedură penală, „împotriva ordonanței procurorului prin care, în condițiile prevăzute la alin. (2) și alin. (3), s-a prelungit măsura controlului judiciar, inculpatul poate face plângere la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, dispozițiile art. 213 aplicându-se în mod corespunzător”.

16. În continuare, arată că, prin Decizia nr. 17 din 17 ianuarie 2017 [referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215¹ alin. (6) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 261 din 13 aprilie 2017], Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 213 alin. (2) din Codul de procedură penală „sunt constituționale în măsura în care soluționarea plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 204 alin. (4) din Codul de procedură penală”. În sensul dispozițiilor art. 204 alin. (4) din Codul de procedură penală, contestația formulată de inculpat împotriva încheierii prin care judecătorul de drepturi și libertăți dispune asupra măsurii preventive se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare.

17. Guvernul arată că ordonanța de prelungire a măsurii controlului judiciar se comunică inculpatului în ziua în care a fost emisă [potrivit art. 215¹ alin. (4) din Codul de procedură penală], iar plângerea împotriva acesteia poate fi formulată în termen de 48 de ore de la comunicare. Susține că, interpretate coroborat și în lumina celor statuate de Curtea Constituțională în decizia precitată, prevederile art. 215¹ alin. (5), ale art. 213 alin. (2) și ale art. 204 alin. (4) din Codul de procedură penală obligă judecătorul de drepturi și libertăți să soluționeze plângerea într-un termen de 5 zile de la înregistrarea sa. Așa fiind, perioada în care măsura se aplică fără să fi fost supusă controlului judecătoresc este suficient de scurtă (7 zile) pentru a nu lipsi de caracter efectiv plângerea formulată de inculpat, chiar dacă procurorul ar dispune prelungirea controlului judiciar în ultima zi a duratei sale.

18. **Avocatul Poporului** arată că, în cauză, este pusă în discuție o problemă de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 215¹ alin. (2) și art. 213 alin. (2) din Codul de procedură penală, ceea ce nu reprezintă o problemă de constituționalitate, aplicarea și interpretarea legii excedând competenței Curții Constituționale. Mai mult, prin Decizia nr. 296 din 1 martie 2011, Curtea Constituțională a reținut că interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost învestite, interpretarea fiind faza indispensabilă procesului de aplicare a legii. Față de cele de mai sus, Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este inadmisibilă.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 213 alin. (2) și art. 215¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 213 alin. (2): „*Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului.*”;

— Art. 215¹ alin. (2): „*În cursul urmăririi penale, controlul judiciar poate fi prelungit de către procuror, prin ordonanță, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea măsurii sau au*

apărut temeiuri noi care să justifice prelungirea acestuia, fiecare prelungire neputând să depășească 60 de zile. Prevederile art. 212 alin. (1) și (3) se aplică în mod corespunzător.”

22. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1) referitor la accesul liber la justiție și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Totodată, sunt invocate prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, urmare a unei critici similare, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 215¹ alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură penală (Decizia nr. 614 din 4 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 962 din 28 noiembrie 2016).

24. Cu acel prilej, făcând referire la propria jurisprudență, Curtea a reținut, printre altele, că procesul penal implică desfășurarea unei activități compuse dintr-o succesiune de acte reglementate de legea de procedură penală, activitate care impune ca, în disciplinarea actelor procesuale și procedurale, să se țină seama și de elementul timp. De aceea, printre condițiile cerute de lege pentru ca un act procesual sau procedural să fie valabil se numără și condiția privitoare la timpul în care acesta trebuie să fie realizat. Astfel, intervalul de timp înăuntrul căruia sau până la care se pot ori trebuie îndeplinite anumite activități sau acte în cadrul procesului penal trebuie fixat astfel încât procesul să păstreze în desfășurarea sa un ritm accelerat, fără însă să se împiedice aflarea adevărului sau respectarea drepturilor părților. Așadar, stabilirea unor termene pentru desfășurarea procesului penal are în vedere două obiective: pe de o parte, desfășurarea procesului penal într-un termen rezonabil, nelăsându-le organelor judiciare și părților libertatea de a acționa când vor și pe orice durată de timp, iar, pe de altă parte, termenele trebuie să asigure părților timpul necesar pentru a-și exercita drepturile procesuale și pentru a-și îndeplini obligațiile prevăzute de lege, iar în cazul particular al măsurilor procesuale, incluzând măsurile preventive, împiedică prelungirea duratei constrângerii peste limita necesară desfășurării normale a procesului penal. De asemenea, Curtea a reținut faptul că, în vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi [art. 94 alin. (7) din Codul de procedură penală]. Aceasta este o veritabilă excepție de la posibilitatea procurorului de a restricționa motivat consultarea dosarului, dreptul de a avea un acces efectiv la documentele din dosarul de urmărire penală, în procedura de control al legalității măsurilor preventive, fiind reținut și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în vederea asigurării egalității de arme, în Hotărârea din 20 februarie 2014, pronunțată în Cauza *Ovsjannikov împotriva Estoniei*, paragraful 72, și în Hotărârea din 1 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Irinel Popa și alții împotriva României*, paragraful 45. Având în vedere aceste considerente, Curtea a reținut că măsura controlului judiciar este o măsură preventivă care, chiar dacă se execută în stare de libertate, limitează atât libertatea individuală a inculpatului, cât și exercitarea celorlalte drepturi fundamentale reținute de Curtea Constituțională în cuprinsul Deciziei nr. 712 din 4 decembrie 2014, respectiv libera circulație, viața intimă, familială și privată, libertatea întrunirilor, munca și protecția socială a muncii și libertatea economică, reglementate la art. 25, art. 26, art. 39,

art. 41 și, respectiv, art. 45 din Constituție, limitări determinate de impunerea în sarcina inculpatului a obligațiilor prevăzute la art. 215 alin. (1) din Codul de procedură penală și a unora sau a tuturor obligațiilor prevăzute la art. 215 alin. (2) din Codul de procedură penală. Așa fiind, prelungirea acestei măsuri obligă la asigurarea garanțiilor procesuale specifice dreptului la apărare (Decizia nr. 614 din 4 octombrie 2016, precitată, paragrafele 17—20).

25. Având în vedere aceste aspecte, Curtea observă că, prin decizia anterior menționată, pe de-o parte, a constatat că pentru respectarea drepturilor inculpatului este necesară audierea acestuia înaintea prelungirii de către procuror, în cursul urmăririi penale, a măsurii preventive a controlului judiciar, iar, pe de altă parte, a evidențiat reperatele unui comportament constituțional — asigurarea garanțiilor procesuale specifice dreptului la apărare — pe care organul de urmărire penală ar trebui să îl aplice cu ocazia prelungirii măsurii controlului judiciar.

26. Așa fiind, Curtea reține că instanța de contencios constituțional, analizând criticile de neconstituționalitate similare cu cele din prezenta cauză, a apreciat că prevederile constituționale sunt salvgardate prin stabilirea obligativității audierii inculpatului înaintea prelungirii de către procuror, în cursul urmăririi penale, a măsurii preventive a controlului judiciar. În concluzie, instanța de contencios constituțional a apreciat ca nefiind necesară sancționarea din perspectivă constituțională a nereglementării unui termen de 5 zile anterior expirării măsurii controlului judiciar, în care procurorul își poate exercita dreptul de a solicita prelungirea acesteia.

27. În acest context, Curtea constată că autorul excepției, prin modul de formulare a criticilor de neconstituționalitate, pune în discuție o problemă de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 215¹ alin. (2) și art. 213 alin. (2) din Codul de procedură penală.

28. Curtea reține că, în cazul în care este pusă în discuție însăși constituționalitatea interpretării și aplicării pe care un text de lege le-a primit în practică, în jurisprudența sa, a constatat că

este competentă să realizeze o astfel de analiză, de vreme ce deturnarea reglementărilor legale de la scopul lor legitim, printr-o sistematică interpretare și aplicare eronată a acestora de către instanțele judecătorești sau de către celelalte subiecte chemate să aplice dispozițiile de lege, poate determina neconstituționalitatea acelei reglementări. În acest caz, Curtea are competența de a elimina viciul de neconstituționalitate astfel creat, esențială în asemenea situații fiind asigurarea respectării drepturilor și libertăților persoanelor, precum și a supremației Constituției (Decizia nr. 448 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 5 din 7 ianuarie 2014, Decizia nr. 224 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012, Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015, paragraful 30).

29. Având în vedere aceste aspecte, Curtea observă că în cazul prelungirii măsurii controlului judiciar de către procuror, în cursul urmăririi penale, nu s-a demonstrat existența unei practici cvasiunanime și de durată, în sensul nerespectării garanțiilor procesuale specifice dreptului la apărare care să determine neconstituționalitatea dispozițiilor criticate (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 344 din 22 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 740 din 28 august 2018, Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016, Decizia nr. 53 din 2 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 11 mai 2017).

30. Prin urmare, Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215¹ alin. (2) din Codul de procedură penală pune în discuție o problemă de interpretare și aplicare a legii, ce trebuie să aparțină instanțelor judecătorești, iar nu instanței de contencios constituțional, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215¹ alin. (2) din Codul de procedură penală fiind inadmisibilă.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Bogdan Padiu în Dosarul nr. 6.432/105/2017 al Tribunalului Prahova — Secția penală — Judecătorul de drepturi și libertăți.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Prahova — Secția penală — Judecătorul de drepturi și libertăți și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Instituției Prefectului — Județul Botoșani din subordinea Ministerului Afacerilor Interne

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Instituției Prefectului — Județul Botoșani din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, ca urmare a reevaluării, conform datelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne împreună cu Ministerul Finanțelor Publice va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 30 mai 2019.
Nr. 349.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE a imobilelor aflate în domeniul public al statului și administrarea Instituției Prefectului — Județul Botoșani din subordinea Ministerului Afacerilor Interne pentru care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

Nr. de inventar M.F.P. și codul de clasificare	Denumirea și adresa	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar actualizată — lei —	Situația juridică		Tipul bunului
				Baza legală a majorării valorii de inventar	În administrare/concesiune	
111395 8.29.13	Palat administrativ 64—29, Piața Revoluției nr. 1—3, Botoșani, județul Botoșani	S+P+4E Suprafața construită = 1.009 mp Suprafața desfășurată = 3.951,97 mp Suprafața teren = 5.493 mp CF: 51964	9.657.487,33	Proces-verbal nr. 17.861/21.12.2018 privind reevaluarea activelor fixe corporale	În administrarea Instituției Prefectului — Județul Botoșani din subordinea Ministerului Afacerilor Interne CUI: 3372696 Hotărârea Guvernului nr. 706/1994, cu modificările ulterioare	Imobil
111438 8.29.13	Centrală termică 64—29, Piața Revoluției nr. 1—3, Botoșani, județul Botoșani	Parter Suprafața construită = 25,96 mp Suprafața desfășurată = 25,96 mp CF: 51964	519.742,59	Proces-verbal nr. 17.861/21.12.2018 privind reevaluarea activelor fixe corporale	În administrarea Instituției Prefectului — Județul Botoșani din subordinea Ministerului Afacerilor Interne CUI: 3372696 Hotărârea Guvernului nr. 706/1994, cu modificările ulterioare	Imobil

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat și transmiterea unei părți din acesta în administrarea Ministerului Justiției

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se actualizează datele de identificare și valoarea de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat, conform anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea unei părți din imobilul prevăzut la art. 1 din administrarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat în administrarea Ministerului Justiției, conform anexei nr. 2.

Art. 3. — Predarea-preluarea părții de imobil prevăzute la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de maximum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Justiției și Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, vor opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul justiției, interimar,

Ana Birchall

Ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat,

Ștefan-Radu Oprea

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 30 mai 2019.
Nr. 351.

ANEXA Nr. 1

Actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat

Elemente de identificare							Administrator
Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Cod de clasificare	Denumirea	Descriere tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)	
1	164141	8.29.06	imobil (construcție)	4 birouri cu suprafața utilă totală de 217,39 mp Su biroul nr. 2 = 16,10 mp Su biroul nr. 3 = 119,98 mp Su biroul nr. 4 = 27,63 mp Su biroul nr. 5 = 53,68 mp Su total = 217,39 mp Ct = 188,10 mp CF nr. 227909-C1-U8	România, municipiul București, sector 5, str. Apolodor nr. 17, parter	615.000,00	Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat/ C.U.I. 36904021

**Transmiterea unei părți a unui imobil din domeniul public al statului și administrarea Ministerului
pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat în administrarea Ministerului Justiției**

Elemente de identificare							Administratorul de la care se transmite imobilul	Administratorul la care se transmite imobilul
Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Cod de clasificare	Denumirea	Descriere tehnică	Adresa	Valoarea de inventar		
1	acordat electronic	8.29.06	imobil (construcție parțială)	3 birouri cu suprafața utilă totală de 163,71 mp Su biroul nr. 2 = 16,10 mp Su biroul nr. 3 = 119,98 mp Su biroul nr. 4 = 27,63 mp Su totală = 163,71 mp Ct = 141,9 mp	România, municipiul București, sector 5, str. Apolodor nr. 17, parter	463.138,37	Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat/ C.U.I. 36904021	Ministerul Justiției/ C.U.I. 4265841

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind revocarea și numirea unui membru neexecutiv în Comitetul de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 408/2017 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale prin adresele nr. 2.229 din 29 mai 2019 și nr. 1.211 din 6 iunie 2019, înregistrate la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/9.201/T.G. din 30 mai 2019, respectiv 6 iunie 2019,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) lit. g) și al alin. (7) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) Se revocă din funcția de membru neexecutiv în Comitetul de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc doamna Carmen Elian, reprezentant al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale.

(2) Se numește în funcția de membru neexecutiv în Comitetul de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc domnul Teodor-Narcis Godeanu, reprezentant al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale.

Art. 2. — Punctul 7 al articolului 1 din Decizia prim-ministrului nr. 408/2017 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 364 din 16 mai 2017, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„7. Teodor-Narcis Godeanu, reprezentant al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale — membru neexecutiv”.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Toni Greblă

București, 10 iunie 2019.
Nr. 110.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.210/2018 pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul unor organizații ale utilizatorilor de apă pentru irigații din județul Ialomița, în proprietatea acestor organizații

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 302.786/2019 al Direcției Îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.210/2018 pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul unor organizații ale utilizatorilor de apă pentru irigații din județul

Ialomița, în proprietatea acestor organizații, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 29 iunie 2018, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

București, 7 iunie 2019.
Nr. 339.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 1.210/2018)

DATELE DE IDENTIFICARE ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea unor organizații ale utilizatorilor de apă pentru irigații din județul Ialomița

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MFP alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014, cu modificările și completările ulterioare	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa imobilului	Valoarea de inventar (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7
1	1.8.12/6500309	Agencia Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Amara Sediul: localitatea Amara, județul Ialomița Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 334/2007 CIF 23109253	Stație SPP 59	Clădire stație de pompare Suprafața construită — 29 mp Regim înălțime — parter Agregate de pompare — 55 mp Bazin hidrofor — 13 mp Transformator — 10 mp Construcții anexe — 11 mp Nr. cadastral: 23836	UAT Amara, județul Ialomița	969.423

0	1	2	3	4	5	6	7
2	1.8.12/6500687	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Bordușani — Balta Ialomiței Sediul: comuna Bordușani, județul Ialomița Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 394/2008 CIF 24033455	Stație SPP Bordușani	Clădire stație de pompare, agregate de pompare, construcții anexe și post trafo Suprafața desfășurată — 60 mp Suprafața construită — 60 mp Regim înălțime — parter	UAT Bordușani, județul Ialomița	13.753
	1.8.12/6500691			Stație SPP 1 Făcăeni	Clădire stație de pompare Suprafața construită — 156 mp Regim înălțime — parter Post trafo — 9 mp Nr. cadastral: 22780	UAT Făcăeni, județul Ialomița	32.324
	1.8.12/6500695			Stație SPP 2 Făcăeni	Clădire stație de pompare agregate de pompare, construcții anexe și post trafo Suprafața desfășurată — 192 mp Suprafața construită — 192 mp Regim înălțime — parter	UAT Făcăeni, județul Ialomița	25.437
	1.8.12/6500699			Stație SPP Stelnică	Clădire stație de pompare, agregate de pompare, construcții anexe și post trafo Suprafața desfășurată — 203 mp Suprafața construită — 203 mp Regim înălțime — parter	UAT Stelnică, județul Ialomița	11.318
3	1.8.12/6500607	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Platonești SPP 6 Sediul: localitatea Săveni, județul Ialomița Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 350/2008 CIF 23159421	Stație SPP 6 (Movila)	Clădire stație de pompare și post trafo Suprafața desfășurată — 580 mp Suprafața construită — 580 mp Regimul de înălțime — parter	UAT Platonești, județul Ialomița	29.800
	1.8.6./6500609			Rețea aferentă SPP 6 CP10	Conductă principală: CP10 = 5.706 m Conductă principală: CP8 + CP9 = 4.878 m	UAT Platonești, județul Ialomița	52.352
4	9/26449066	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Gheorghe Doja Sediul: localitatea Gheorghe Doja, Str. Răsăritului nr. 2A, în incinta SA PRO-AGRO SRL, județul Ialomița Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 634/2019 CIF RO 41100694	Teren aferent SPP 69	Suprafața totală — 720 mp	UAT Gheorghe Doja, județul Ialomița	720
	9/26449067			Teren aferent SPP 70/1	Suprafața totală — 768 mp	UAT Gheorghe Doja, județul Ialomița	768
	9/26449068			Teren aferent SPP 71	Suprafața totală — 783 mp	UAT Gheorghe Doja, județul Ialomița	783
	9/26449070			Teren aferent SPP 70/2	Suprafața totală — 406 mp	UAT Gheorghe Doja, județul Ialomița	406
	9/26449071			Teren aferent SPP 107	Suprafața totală — 910 mp	UAT Gheorghe Doja, județul Ialomița	910

0	1	2	3	4	5	6	7
5	9/6500177	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF RO 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Gheorghe Lazăr Sediul: localitatea Gheorghe Lazăr, str. Mihai Viteazu nr. 65, județul Ialomița Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 628/2019 CIF RO 41081290	Teren aferent 1 RDN + 1 CERNA 37/4	Suprafața totală — 44 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	44
	1.8.12/6500179			1 RDN + 1 CERNA 37/4	Platformă beton pe care sunt amplasate agregate pompare RDN și CERNA Suprafața desfășurată — 7 mp Suprafața construită — 7 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	101
	9/6500181			Teren aferent 1 RDN — AE7/2	Suprafața totală — 84 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	84
	1.8.12/6500183			1 RDN — AE7/2	Platformă beton pe care este amplasat agregat pompare RDN Suprafața desfășurată — 33 mp Suprafața construită — 33 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	108
	9/6500185			Teren aferent 1 RDN — AE7/3	Suprafața totală — 35 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	35
	1.8.12/6500187			1 RDN — AE7/3	Platformă beton pe care este amplasat agregat pompare RDN Suprafața desfășurată — 12,5 mp Suprafața construită — 12,5 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	43
	9/6500189			Teren aferent 1 RDN + 1 CERNA 39/1	Suprafața totală — 18 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	18
	1.8.12/6500191			1 RDN + 1 CERNA 39/1	Platformă beton pe care sunt amplasate agregate pompare RDN și CERNA Suprafața desfășurată — 7,2 mp Suprafața construită — 7,2 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	162
	9/6500193			Teren aferent 1 RDN + 1 CERNA 39/2	Suprafața totală — 32 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	32
	1.8.12/6500195			1 RDN + 1 CERNA 39/2	Platformă beton pe care sunt amplasate agregate pompare RDN și CERNA Suprafața desfășurată — 7,2 mp Suprafața construită — 7,2 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	150
	9/6500197			Teren aferent 3 RDN + 1 CERNA PLOT 39/3	Suprafața totală — 21 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	21
	1.8.12/6500199			3 RDN + 1 CERNA PLOT 39/3	Platformă beton pe care sunt amplasate agregate pompare RDN și CERNA Suprafața desfășurată — 7,2 mp Suprafața construită — 7,2 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	312
9/6500201	Teren aferent 1 CERNA — 39/4	Suprafața totală — 18 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	18			

0	1	2	3	4	5	6	7
	1.8.12/6500203			1 CERNA — 39/4	Platformă beton pe care este amplasat agregat pompare CERNA Suprafața desfășurată — 2,4 mp Suprafața construită — 2,4 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	88
	9/6500213			Teren aferent 1 RDN + 1 CERNA 37/5	Suprafața totală — 34 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	34
	1.8.12/6500215			1 RDN + 1 CERNA 37/5	Platformă beton pe care sunt amplasate agregate pompare RDN și CERNA Suprafața desfășurată — 7 mp Suprafața construită — 7 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	101
	9/6500217			Teren aferent 1 RDN + 1 CERNA 37/6	Suprafața totală — 38 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	38
	1.8.12/6500219			1 RDN + 1 CERNA 37/6	Platformă beton pe care sunt amplasate agregate pompare RDN și CERNA Suprafața desfășurată — 7 mp Suprafața construită — 7 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	101
	9/6500221			Teren aferent 1 RDN — AE7/1	Suprafața totală — 37 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	37
	1.8.12/6500223			1 RDN — AE7/1	Platformă beton pe care este amplasat agregat pompare RDN Suprafața desfășurată — 12,5 mp Suprafața construită — 12,5 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	87
	9/6500297			Teren aferent stației SPP 38/CD4D km 4 + 960	Suprafața totală — 775 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	775
	1.8.12/6500299			SPP 38/CD4D km 4 + 960	Clădire stație de pompare Suprafața desfășurată — 141,75 mp Suprafața construită — 141,75 mp Regimul de înălțime — parter	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	11.757
	1.8.6/6500301			Conductă principală plot 38 Gheorghe Lazăr	Lungimea totală — 3.060 m	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	648
	9/6500397			Teren aferent 2 RDN — 39/5	Suprafața totală — 24 mp	UAT Gheorghe Lazăr, județul Ialomița	24
6	9/6500165	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Valea Ciorii Nord Sediul: localitatea Țândărei, DN 21, km 15, imobilul C4, județul Ialomița Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 630/2019 CIF RO 41081320	Teren aferent 1 RDN — AE5/1	Suprafața totală — 46 mp	UAT Valea Ciorii, județul Ialomița	46
	1 RDN — AE5/1			Platformă beton pe care este amplasat agregat pompare RDN Suprafața desfășurată — 4,2 mp Suprafața construită — 4,2 mp	UAT Valea Ciorii, județul Ialomița	14	

0	1	2	3	4	5	6	7
	9/6500169			Teren aferent 1 RDN — AE5/2	Suprafața totală — 46 mp	UAT Valea Ciorii, județul Ialomița	46
	1.8.12/6500171			1 RDN — AE5/2	Platformă beton pe care este amplasat agregat pompare RDN Suprafața desfășurată — 4,6 mp Suprafața construită — 4,6 mp	UAT Valea Ciorii, județul Ialomița	11
	9/6500173			Teren aferent 1 RDN — AE5/3	Suprafața totală — 46 mp	UAT Valea Ciorii, județul Ialomița	46
	1.8.12/6500175			1 RDN — AE5/3	Platformă beton pe care este amplasat agregat pompare RDN Suprafața desfășurată — 5,6 mp Suprafața construită — 5,6 mp	UAT Valea Ciorii, județul Ialomița	5
7	9/6500205	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Valea Ciorii Sud Sediul: comuna Valea Ciorii, satul Murgeanca, incinta S.C. Moara Murgeanca — S.R.L., corp C1, județul Ialomița Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 629/2019 CUI 41082555	Teren aferent 5 CERNA — 110	Suprafața totală — 230 mp	UAT Valea Ciorii, județul Ialomița	230
	1.8.12/6500207			5 CERNA — 110	5 platforme de beton x 2,4 mp/buc. pe care sunt amplasate agregate pompare CERNA Suprafața desfășurată — 12 mp Suprafața construită — 12 mp	UAT Valea Ciorii, județul Ialomița	36
	9/6500291			Teren aferent stație SPP 105-CD4 A1 km 6 + 800	Suprafața totală — 725 mp	UAT Valea Ciorii, județul Ialomița	725
	1.8.6/6500293			Conductă principală plot 105 Valea Ciorii	Lungimea totală — 5.134 m	UAT Valea Ciorii, județul Ialomița	36.045

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 223528